Filologia polska stopień II semestr 1 program 2024/2025

Spis treści:

1. [Literatura powszechna XX i XXI wieku](#_Toc181016636)
2. [Literatura polska w latach 1956-1989](#_Toc181016637)
3. [Teoria literatury XX-XXI wieku](#_Toc181016638)
4. [Językoznawstwo ogólne i wybrane teorie języka](#_Toc181016639)
5. [Interpretacje kontekstualne literatury polskiej](#_Toc181016640)

|  |
| --- |
| **Sylabus przedmiotu / modułu kształcenia** |
| **Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia:**  | Literatura powszechna XX i XXI wieku |
| **Nazwa w języku angielskim:**  | The world literature of the 20 th and 21 st century |
| **Język wykładowy:**  |  polski |
| **Kierunek studiów, dla którego przedmiot jest oferowany:**  |  filologia polska |
| **Jednostka realizująca:**  |  Wydział Nauk Humanistycznych  |
| **Rodzaj przedmiotu/modułu kształcenia (obowiązkowy/fakultatywny):**  |  obowiązkowy |
| **Poziom modułu kształcenia (np. pierwszego lub drugiego stopnia):**  |  drugiego stopnia |
| **Rok studiów:**  |  pierwszy |
| **Semestr:**  |  pierwszy |
| **Liczba punktów ECTS:**  |  4 |
| **Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu:**  |  dr hab. Sławomir Sobieraj |
| **Imię i nazwisko prowadzących zajęcia:** |  dr hab. Sławomir Sobieraj, dr hab. RomanBobryk, dr hab. Krzysztof Ćwikliński, dr PiotrPrachnio, dr Valentina Krupoves, dr MarcinPliszka, mgr Barbara Bandzarewicz |
| **Założenia i cele przedmiotu:** |  Zapoznanie studentów z wybranymi dziełamiliteratury powszechnej XX i XXI w. oraznajważniejszymi prądami literacko-kulturowymitego okresu |
| **Symbol efektu** | **Efekt uczenia się: WIEDZA** | **Symbol efektu kierunkowego** |
| **W01** | Ma wiedzę o miejscu i znaczeniu wielkich dzieł literackich w europejskiej tradycji literackiej. | **K\_W01, K\_W08** |
| **W02** | Ma wiedzę o najważniejszych prądach i kierunkach rozwojowych literatury powszechnej w XX i XXI wieku. | **K\_W08, K\_W12** |
| **W03** | Ma wiedzę na temat związków wybranych tekstów literackich XX i XXI w. z historią, filozofią, kulturą. | **K\_W08** |
| **W04** | Ma wiedzę w zakresie wybranych ujęć analityczno-interpretacyjnych kanonicznych dzieł literatury powszechnej. | **K\_W03** |
| **Symbol efektu** | **Efekt uczenia się: UMIEJĘTNOŚCI** | **Symbol efektu kierunkowego** |
| **U01** | Potrafi rozpoznać prądy i kierunki literackie, jak również stosować pojęcia i paradygmaty badawcze do interpretacji dzieł literatury powszechnej. | **K\_U02, K\_U03** |
| **U02** | Potrafi przeprowadzić analizę tekstu w języku polskim z zastosowaniem podstawowych metod, uwzględniając przy tym kontekst społeczny i kulturowy. | **K\_U03** |
| **U03** | Potrafi wyszukiwać, analizować i użytkować informacje, wykorzystując różne źródła. | **K\_U08** |
| **Symbol efektu** | **Efekt uczenia się: KOMPETENCJE SPOŁECZNE** | **Symbol efektu kierunkowego** |
| **K01** | Potrafi odpowiednio określić priorytety służące realizacji określonych zadań. | **K\_K01** |
| **K02** | Posiada kompetencje społeczne i osobowe takie jak: kreatywność, otwartość na odmienność kulturową, umiejętność określania własnych zainteresowań, umiejętność samooceny oraz krytycznego myślenia. | **K\_K02** |
| **Forma i typy zajęć:** | Wykład – 15 godz.; ćwiczenia – 15 godz. |
| **Wymagania wstępne i dodatkowe:** |
| Dobra znajomość terminologii literaturoznawczej. Umiejętność analizy i interpretacji tekstu literackiego. |
| **Treści modułu kształcenia:** |
| WYKŁADY1. Awangarda w poezji europejskiej. Futuryści, Apollinaire i inni. 2. Powieść strumienia świadomości. Proust, Joyce, Faulkner i inni. 3. Paraboliczność i groteska w twórczości Franza Kafki. 4. Proza wobec zagadnień moralnych (Conrad i Hemingway). 5. Teatr absurdu.6. Nowojorska szkoła poezji. 7. Proza postmodernizmu (Italo Calvino, Gabriel Garcia Marquez, Umberto Eco). ĆWICZENIA1. Powieść inicjacyjna Tomasza Manna – *Czarodziejska góra*. Konteksty filozoficzne i moralne. 2. Tragizm człowieka wyalienowanego. Konflikt jednostki i społeczeństwa (*Proces* Franza Kafki)3. *Mistrz i Małgorzata* Michaiła Bułhakowa jako parabola o artyście i miłości. Konteksty polityczne i literackie (zagadnienie zła). 4. Literatura wobec totalitaryzmu – George Orwell *Rok 1984*. Antyutopia. 5. Realizm magiczny w *Stu latach samotności* Gabriela Garcii Marqueza.6. Pokłosie surrealizmu. Roland Topor i *Chimeryczny lokator*. 7. Absurdalność stereotypów społecznych w prozie Elfriede Jelinek – *Amatorki* i *Pianistka* (jeden tekst do wyboru), |
| **Literatura podstawowa:** |
| Teksty źródłowe:G. Apollinaire, *Wybór poezji*, oprac. J. Kwiatkowski, Wrocław 1976,S. Beckett, *Dramaty*, przeł. i oprac. A. Libera, Warszawa 2002, tu: *Czekając na Godota*, *Szczęśliwe dni*, M. Bułhakow, *Mistrz i Małgorzata*, przeł. A. Drawicz, Poznań 2012,I. Calvino, *Jeśli zimową nocą podróżny*; przeł. A. Wasilewska, Warszawa 1998,W. Chlebnikow, *Poezje wybrane*, tłum. A. Pomorski, Warszawa 1982,J. Conrad, *Lord Jim*, przeł. A. Zagórska, Warszawa 1972,U. Eco, *Imię róży*, przeł. A. Szymanowski; [przekł. tekstów łac. G. Błachowicz], Warszawa 2012,E. Hemingway, *Komu bije dzwon*, przekł. B. Zieliński, Warszawa 2002,E. Ionesco, *Łysa śpiewaczka. Lekcja. Krzesła*, przekł. J. Błoński, J. Kosiński, J. Lisowski, Izabelin 2004, tu: *Łysa śpiewaczka*, *Krzesła*, E. Jelinek, *Amatorki*, przeł. A. Majkiewicz i J. Ziemska, Warszawa 2005 lub E. Jelinek, *Pianistka*, przeł. R. Turczyn, Warszawa 1997,J. Joyce, *Ulisses*, tłum. M. Słomczyński, Warszawa 1981, F. Kafka, *Proces*, tłum. B. Schulz, Warszawa 1993,F. Kafka, *Wyrok*, przeł. J. Kydryński, Warszawa 1975; tu: *Przemiana*, *Kolonia karna*, T. Mann, *Czarodziejska góra*. 1-2, przeł. J. Kramsztyk, Warszawa 1965, G. G. Márquez, *Sto lat samotności*, przeł. G. Grudzińska i K. Wojciechowska, Warszawa 1977,F. O'Hara, *Twoja pojedynczość*, przeł. P. Sommer, Warszawa 1987,G. Orwell, *Rok 1984*, przekł. T. Mirkowicz, Warszawa 2001, M. Proust, *W poszukiwaniu straconego czasu*, tłum. T. Żeleński (Boy), J. Rogoziński i M. Żurowski, Warszawa 1974 (t. 1: *W stronę Swanna*),R. Topor: *Chimeryczny lokator*, tłum. T. Matkowski, Gdańsk 1997,Opracowania:J. Heistein, *Historia literatury francuskiej*, Wrocław 1997,B. Mucha, *Historia literatury rosyjskiej: od początków do czasów najnowszych*, Wrocław 2002,M. Szyrocki, *Dzieje literatury niemieckiej*, Warszawa 1969, J. Tomkowski, *Dzieje literatury powszechnej*, Warszawa 2008,P. Mroczkowski, *Historia literatury angielskiej*, Wrocław 1986,*Dzieje literatur europejskich*, t. 1, red. T. Floryan, Warszawa 1977, *Dzieje literatur europejskich*, t. 2, cz. 1, red. T. Floryan, Warszawa 1982. |
| **Literatura dodatkowa:** |
| Ch. Baumgarth, *Futuryzm*, przeł. Jerzy Tasarski, Warszawa 1978,A. Camus, *Eseje*, tłum. J. Guze, Warszawa 1974 (tu: *Mit Syzyfa*; *Człowiek zbuntowany*),B. McHale, *Powieść postmodernistyczna*, przekł. M. Płaza, Kraków 2012,Z. Lewicki, *Czas w prozie strumienia świadomości. Analiza "Ulissesa" Jamesa Joyce'a oraz "Wściekłości i wrzasku" i "Kiedy umieram" Williama Faulknera*, Warszawa 1975, „Literatura na Świecie” 1986, nr 7 – tu teksty J. Ashbery’ego i F. O’Hary,V. Nabokov, *Wykłady o literaturze*, przeł. Z. Batko, Warszawa 2016,*Poeci Szkoły Nowojorskiej*, red. K. Bartczak, Warszawa 2018,P. Prachnio, *Strumień świadomości i monolog wewnętrzny w prozie polskiej w latach 1956-1980*, Warszawa 2018,*Surrealizm. Teoria i praktyka poetycka*, oprac. A. Ważyk, Warszawa 1973,M. Walser, *Opis formy. Studium o Kafce*, przeł. E. Misiołek, Warszawa 1972,A. Winch, *Dramat ciemnych gier. Teatr absurdu pre-postczłowieka*, Warszawa 2015. |
| **Planowane formy/działania/metody dydaktyczne:** |
| Wykład wspomagany technikami multimedialnymi, analiza tekstów, dyskusja. |
| **Sposoby weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studenta:** |
| Efekty będą sprawdzane na bieżąco: podczas dyskusji i na podstawie testu z zakresu ćwiczeń oraz na końcowym kolokwium pisemnym na ocenę. |
| **Forma i warunki zaliczenia:** |
| Warunki uzyskania zaliczenia przedmiotu:  obecność i aktywność na zajęciach, pozytywne oceny z testu z zakresu ćwiczeń i końcowego kolokwium zaliczeniowego. Oceny i przedział punktacji w ujęciu procentowym: ndst. 0-50; dst. 51-60; dst.+ 61- 70; db 71-80; db+ 81-90; bdb 91-100.Zaliczenie na ocenę. |
| **Bilans punktów ECTS: 4** |
| **Studia stacjonarne** |
| Aktywność | Obciążenie studenta |
| Udział w ćwiczeniach i wykładach | 30 (15 + 15) godzin |
| Konsultacje | 2 godzina |
| Samodzielne przygotowanie się do zajęć, testu i kolokwium | 68 godzin |
| Sumaryczne obciążenie pracą studenta | 100 godzin |
| Punkty ECTS za przedmiot | **4 ECTS** |

|  |
| --- |
| Sylabus przedmiotu / modułu kształcenia |
| Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia:  | Literatura polska w latach 1956-1989 |
| Nazwa w języku angielskim:  | Polish literature in the years 1956-1989 |
| Język wykładowy:  | polski |
| Kierunek studiów, dla którego przedmiot jest oferowany:  | filologia polska |
| Jednostka realizująca:  | Wydział Nauk Humanistycznych |
| Rodzaj przedmiotu/modułu kształcenia (obowiązkowy/fakultatywny):  | obowiązkowy |
| Poziom modułu kształcenia (np. pierwszego lub drugiego stopnia):  | drugiego stopnia |
| Rok studiów:  | pierwszy |
| Semestr:  | pierwszy |
| Liczba punktów ECTS:  | 8 |
| Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu:  | dr hab. Sławomir Sobieraj |
| Imię i nazwisko prowadzących zajęcia: | dr hab. Sławomir Sobieraj, dr hab. Roman Bobryk, dr hab. Beata Walęciuk-Dejneka, dr Valentina Krupoves, dr Piotr Prachnio |
| Założenia i cele przedmiotu: | Celem przedmiotu jest przybliżenie studentom literatury polskiej lat 1956-1989. |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: WIEDZA | Symbol efektu kierunkowego |
| **W01** | Student dysponuje terminologią z zakresu literaturoznawstwa polskiego dotyczącego literatury polskiej w latach 1956-1989, zna zjawiska i niezbędne terminy; | **K\_W02, K\_W06** |
| **W02** | Student zna autorów, ich dzieła i niezbędne opracowania, jak również odwołuje się w razie potrzeby do szczegółowej wiedzy z poznanych wcześniej epok literackich; | **K\_W01** |
| **W03** | Student posiada pogłębioną wiedzę metodologiczną, umożliwiającą dokonanie analizy i interpretacji dzieła literackiego; | **K\_W03,**  |
| **W04** | Student ma wiedzę o wzajemnych powiązaniach literatury, historii i kultury; | **K\_W07** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: UMIEJĘTNOŚCI | Symbol efektu kierunkowego |
| **U01** | Student potrafi operować terminologią literaturoznawczą i rozumie jej znaczenie; | **K\_U02, K\_U03** |
| **U02** | Student umie selekcjonować i wykorzystać w praktyce zdobytą wiedzę z innych epok literackich; | **K\_U08** |
| **U03** | Student potrafi dokonać szczegółowej analizy i interpretacji tekstu źródłowego oraz wyrazić o nim opinię; | **K\_U08, K\_U10** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: KOMPETENCJE SPOŁECZNE | Symbol efektu kierunkowego |
| **K01** | Student jest gotów do jasnego i precyzyjnego określania priorytetów służących realizacji określonych zadań badawczych i dydaktycznych; | **K\_K02** |
| **K02** | Student jest gotów do świadomego podnoszenia poziomu swej wiedzy i umiejętności, ciągłego dokształcenia się zawodowego i rozwoju osobistego; | **K\_K06** |
| Forma i typy zajęć: | wykłady (15 godzin), ćwiczenia (30 godzin) |
| Wymagania wstępne i dodatkowe |
| Znajomość zagadnień i terminów występujących w literaturze w latach 1956-1989. |
| Treści modułu kształcenia: |
|  Ćwiczenia:1. Poezja przełomu – *Poemat dla dorosłych* Adama Ważyka.
2. Barok, groteska i turpizm w poezji Stanisława Grochowiaka.
3. Bunt i obrazoburstwo w wierszach Andrzeja Bursy.
4. „Poodwilżowa” poezja Tadeusza Różewicza.
5. Opowiadania Marka Hłaski jako przejaw krytyki PRL.
6. Poezja lingwistyczna: Miron Białoszewski.
7. Halina Poświatowska – poetka miłości i śmierci.
8. Zbigniew Herbert – poeta kultury.
9. *Pornografia* Witolda Gombrowicza. Refleksje o formie, kreacji i tradycji.
10. *Emigranci* Sławomira Mrożka. Motyw samotności. Pytania o sens bytu.
11. Poezja Stanisława Barańczaka wobec zniewolenia, propagandy i nowomowy.
12. *Stara kobieta wysiaduje* Tadeusza Różewicza a teatr absurdu. .
13. Poezja Czesława Miłosza wobec historii, kultury i moralności. Poszukiwanie sensu.
14. Liryka Wisławy Szymborskiej. Intelektualizm i ironia.
15. Wiesława Myśliwskiego *Kamień na kamieniu* a nurt chłopski w prozie.

Wykłady:1. Wprowadzenie do epoki 1956-1989 – kontekst historyczny. Przełom roku 1956.
2. Literatura emigracyjna a literatura krajowa. Uwarunkowania polityczne.
3. Ośrodki i instytucje kultury emigracyjnej.
4. Życie literackie w kraju po przełomie październikowym.
5. Pokolenie „Współczesności”.
6. Nurt chłopski w literaturze polskiej lat 60., 70. i 80.
7. „Nowa Fala” – programy i poezja.
8. Emigracyjna eseistyka i diarystyka. Gombrowicz, Miłosz, Herling-Grudziński.
9. Dramaturgia Tadeusza Różewicza. Absurd, eksperyment i katastroficzna wizja człowieczeństwa.
10. Dramaturgia Sławomira Mrożka. Groteska, realizm i uniwersalizm.
11. Proza Tadeusza Konwickiego. Rozrachunki z przeszłością i teraźniejszością.
 |
| Literatura podstawowa: |
| Źródła:1. S. Barańczak: *Wiersze zebrane*. Kraków 2006.
2. M. Białoszewski: *Wiersze*. Warszawa 1997.
3. A. Bursa: *Wiersze*. Toruń 1993.
4. W. Gombrowicz: *Dziennik 1957-1961*, *Dziennik 1961-1969*. Kraków 1997. (wybór)
5. W. Gombrowicz: *Pornografia*. Kraków 2011.
6. S. Grochowiak: *Wybór poezji*. Oprac. J. Łukasiewicz. Wrocław 2000.
7. Z. Herbert: *Wiersze wybrane*. Oprac. R. Krynicki. Kraków 2004.
8. G. Herling-Grudziński: *Dziennik pisany nocą*. T. 1-2. Kraków 2011-2012 (wybór).
9. M. Hłasko: *Pierwszy krok w chmurach*. Warszawa 1999.
10. Cz. Miłosz: *Wiersze*. T. 2-5. Kraków 1993-2009.
11. Cz. Miłosz: *Wiersze wybrane*. Warszawa 1996.
12. Cz. Miłosz: *Ziemia Ulro*. Kraków 1994.
13. S. Mrożek: *Emigranci*. Warszawa 2003, *Indyk*, *Tango* – dowolne wyd.
14. W. Myśliwski: *Kamień na kamieniu*. Warszawa 1984.
15. H. Poświatowska: *Poezje zebrane*. Oprac. A. Madyda, wstęp: G. Halkiewicz-Sojak. Toruń 1994.
16. T. Różewicz: *Utwory zebrane*. T. I-II, *Dramat*. T. 1-2, Wrocław 2005 (tu: *Kartoteka*, *Świadkowie albo nasza mała stabilizacja* i *Stara kobieta wysiaduje*).
17. T. Różewicz: *Utwory zebrane*. T. VIII-IX. Poezja. T. 2-3. Wrocław 2006.
18. W. Szymborska: *Wiersze wybrane*. Kraków 2010.
19. A. Ważyk: *Poemat dla dorosłych i inne wiersze*, Warszawa 1957.
20. Tadeusz Konwicki: *Kalendarz i klepsydra*. Warszawa 1989, *Mała apokalipsa*. Warszawa 1989, *Sennik współczesny*, Warszawa 1970.

Opracowania:1. E. Balcerzan: *Poezja polska w latach 1939-1965*. Warszawa 1982-1988, tomy I (*Strategie liryczne*)-II (*Ideologie artystyczne*).
2. S. Burkot: *Literatura polska w latach 1939-1999*. Warszawa 2002.
3. P. Czapliński, P. Śliwiński: *Literatura polska 1976-1998. Przewodnik po prozie i poezji*. Kraków 1999 (i wyd. nast.).
4. T. Drewnowski: *Literatura polska 1944-1989. Próba scalenia. Obiegi-wzorce-style*. Kraków 2004 (lub wyd. wcześniejsze: Warszawa 1997).
5. *Literatura polska 1918-1975*. Tom III, część 1: 1945-1975. Warszawa 1996.
 |
| Literatura dodatkowa: |
| 1. Z. Bieńkowski: *Jasno myślący barbarzyńca*. W: *Poezja i niepoezja*. Wrocław 1967.
2. J. Błoński: *Fetyszysta brzydoty*. W: *Zmiana warty*. Wrocław 1961.
3. R. Bobryk: *Koncept poezji i poety w wierszach Zbigniewa Herberta*. Siedlce 2017.
4. S. Burkot: *Proza powojenna 1945-1987*. Warszawa 1991.
5. M. Chrzanowski: *Twórczość literacka Andrzeja Bursy*. Kraków 1978.
6. L. Dorak-Wojakowska: *Poetyka cielesności w utworach dramatycznych Tadeusza Różewicza*. Kraków 2007.
7. L. Eustachiewicz: *Dramaturgia polska w latach 1945-77*. Warszawa 1979.
8. M. Głowiński: *Parodia konstruktywna (o Pornografii Gombrowicza)*. W: *Gry powieściowe*. Warszawa 1973.
9. J. Kwiatkowski: *Ciemne wiersze Grochowiaka*. W: *Klucze do wyobraźni*. Kraków 1973.
10. T. Nyczek: *Tyle naraz świata. 27X Szymborska*. Kraków 2005.
11. *O wierszach Mirona Białoszewskiego*. Red.: J. Brzozowski. Łódź 1993.
12. D. Pawelec: *Poezja Stanisława Barańczaka. Reguły i konteksty*. Katowice 1992.
13. M. Piwińska: *Mrożka dialektyka magiczna*. W: *Legenda romantyczna i szydercy*. Warszawa 1973.
14. M. Pryzwan: *„Ja minę ty miniesz..." Wspomnienia o Halinie Poświatowskiej*. Warszawa 2008.
15. A. Sandauer: *Poezja rupieci. Rzecz o Mironie Białoszewskim*. W: *Zebrane pisma krytyczne*. Warszawa 1981.
16. A. Sobolewska: *Maksymalnie udana egzystencja. Szkice o życiu i twórczości Mirona Białoszewskiego*. Warszawa 1999. (*Maksymalnie udana egzystencja. Miron Białoszewski*. W: *Sporne postaci polskiej literatury współczesnej*. Red. A. Brodzka. Warszawa 1994).
17. S. Stabro: *Jeszcze barok*. W: *Zamknięty rozdział*. Wrocław 1994.
18. S. Stabro: *Poezja i historia. Od Żagarów do Nowej Fali*. Kraków 2001.
19. B. Tokarz: *Poetyka Nowej Fali*. Katowice 1990.
20. K. Wyka: *Rzecz wyobraźni*. Wyd. II. Warszawa 1977.
21. Z. Zarębianka: *Wtajemniczenia (w) Miłosza*. Kraków 2014.
22. Anna Krajewska: *Dramat i teatr absurdu w Polsce*. Poznań 1996.
23. Małgorzata Sugiera: *Dramaturgia Sławomira Mrożka*. Kraków 1996.
24. Jan Walc: *Tadeusza Konwickiego przedstawianie świata*. Warszawa 2010.
 |
| Planowane formy/działania/metody dydaktyczne: |
| Ćwiczenia oparte na metodzie konwersacyjnej, w razie potrzeby wspartej technikami multimedialnymi. Wykład tradycyjny wspomagany technikami multimedialnymi. |
| Sposoby weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studenta: |
| Efekty w zakresie wiedzy i umiejętności sprawdzane będą na ćwiczeniach, zaliczeniu końcowym oraz egzaminie ustnym. Kompetencje społeczne weryfikowane będą podczas ćwiczeń (testy pisemne), zaliczenia końcowego i egzaminu. |
| Forma i warunki zaliczenia: |
| Pozytywnie zaliczone kolokwium pisemne (uzyskanie minimum 51% punktów z odpowiedzi na pytania). Egzamin ustny – uzyskanie pozytywnej oceny. |
| Bilans punktów ECTS: |
| Studia stacjonarne |
| Aktywność | Obciążenie studenta |
| Udział w ćwiczeniach i wykładach | 45 godzin |
| Samodzielne przygotowanie się do ćwiczeń i wykładów | 80 godzin |
| Udział w konsultacjach godz. z przedmiotu | 5 godzin |
| Samodzielne przygotowanie się do kolokwium | 20 godzin |
| Przygotowanie się do egzaminu i obecność na egzaminie | 50 godzin |
| Sumaryczne obciążenie pracą studenta | 200 godzin |
| Punkty ECTS za przedmiot | **8 ECTS** |

|  |
| --- |
| Sylabus przedmiotu / modułu kształcenia |
| Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia:  | Teoria literatury XX-XXI wieku |
| Nazwa w języku angielskim:  | Literary theory XX-XXI century |
| Język wykładowy:  | polski  |
| Kierunek studiów, dla którego przedmiot jest oferowany:  |  Filologia polska |
| Jednostka realizująca:  |  Wydział Nauk Humanistycznych |
| Rodzaj przedmiotu/modułu kształcenia (obowiązkowy/fakultatywny):  | obowiązkowy |
| Poziom modułu kształcenia (np. pierwszego lub drugiego stopnia):  | drugiego stopnia |
| Rok studiów:  |  pierwszy |
| Semestr:  |  pierwszy |
| Liczba punktów ECTS:  | 8 |
| Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu:  |  dr Piotr Prachnio  |
| Imię i nazwisko prowadzących zajęcia: | dr Piotr Prachnio, dr hab. Roman Bobryk, dr hab. Andrzej Borkowski, dr Marcin Pliszka, dr hab. Barbara Stelingowska |
| Założenia i cele przedmiotu: | Celem przedmiotu jest zaznajomienie studentów z podstawowymi założeniami najważniejszych koncepcji teoretycznoliterackich, ze szczególnym uwzględnieniem koncepcji XX-wiecznych i najnowszych. |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: WIEDZA | Symbol efektu kierunkowego |
| **W01** | Ma poszerzoną i ugruntowaną wiedzę z zakresu teorii badań literackich. | **K\_W01, K\_W02,****K\_W10** |
| **W02** | Zna na rozszerzonym poziomie pojęcia i problemy związane z poszczególnymi kierunkami w badaniach teoretycznoliterackich. | **K\_W02** |
| **W03** | Jest zaznajomiony z wybranymi teoriami dzieła literackiego i jego badania od antyku po teorie współczesne. | **K\_W01** |
| **W04** | Zna i rozumie potrzeby ukazywania praktycznej roli najnowszych badań nad literaturą w perspektywie współczesnych przemian kulturowo-cywilizacyjnych. | **K\_W06** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: UMIEJĘTNOŚCI | Symbol efektu kierunkowego |
| **U01** | Ma umiejętność poprawnego analizowania i referowania tekstów teoretycznoliterackich oraz odczytywania zawartych w nich sądów o literaturze. | **K\_U03** |
| **U02** | Ma umiejętność zestawiania różnych stanowisk, dotyczących określonego problemu teoretycznego oraz operowania tekstem literackim jako exemplum zagadnienia teoretycznego. | **K\_U04** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: KOMPETENCJE SPOŁECZNE | Symbol efektu kierunkowego |
| **K01** | Stara się poprawnie wypowiadać i dba o kulturę języka. | **K\_K01** |
| **K02** | Dzieło literackie potrafi traktować jako tekst nacechowany aksjologicznie. | **K\_K03** |
| Forma i typy zajęć: | Wykład – 15 godzin, ćwiczenia – 15 godzin |
| Wymagania wstępne i dodatkowe: |
| Wymagana podstawowa wiedza z zakresu poetyki (wersyfikacji, stylistyki literackiej morfologii tekstu literackiego i genologii), analizy i interpretacji dzieła literackiego oraz warsztatu metodologii literackiej. |
| Treści modułu kształcenia: |
| Wykład (zagadnienia)* Początki literaturoznawstwa europejskiego. Platońska poezja natchniona (*Ion*) i sztuka poezji Arystotelesa (*Poetyka*). Przemiany i koncepcje poetyki. Poetyki w liczbie mnogiej w polskim literaturoznawstwie współczesnym (somatopoetyka, geopoetyka, zoopoetyka i in.).
* Formalizm rosyjski i strukturalizm. Francuska narratologia strukturalna. Polska odmiana strukturalizmu: komunikacja literacka.
* Fenomenologiczna orientacja w badaniach literackich (Husserl, Ingarden, Sartre). Rola odbioru i odbiorcy w niemieckiej estetyce recepcji (Iser, Jauss).
* Poststrukturalizm, dekonstrukcja i dekonstrukcjonizm w badaniach literackich. Jacques Derrida i jego koncepcje. Paul de Man i szkoła Yale. Feminizm i jego konteksty społeczne, kulturowe i polityczne. Postkolonializm.
* Hermeneutyka w badaniach literackich: Heidegger – Gadamer – Ricoeur.
* Psychoanaliza: Freud, Jung i Lacan. Psychoanaliza w polskim literaturoznawstwie.
* Badania queerowe i genderowe (Butler, Sedgwick, Connell, Sobolczyk, Śmieja i in.).
* Intertekstualność w badaniach literackich. Wąskie i szerokie pojmowanie intertekstualności. Odmiany intertekstualności. Komparatystyka literacka. Koncepcje literackiego wpływu.

 Ćwiczenia (zagadnienia) * Somatopoetyczne czytanie współczesnej literatury (analiza wybranego odczytania)
* Strukturalistyczna teoria literatury. Wokół antologii *Przestrzeń i literatura*
* Wykładniki interpretacji fenomenologicznej (analiza strategii interpretacyjnej na wybranym przykładzie)
* Feministyczne lektury *Pamiętnika z powstania warszawskiego* Mirona Białoszewskiego (Janion, Lisowska).
* Hermeneutyczne czytanie literatury (analiza wybranego odczytania)
* Interpretacja psychoanalityczna (analiza wybranego odczytania)
* Męskości w literaturze. Próba genderowej lektury *Dziennika 1954* Leopolda Tyrmanda
* Komparatystyka literacka w praktyce (analiza wybranego odczytania)
 |
| Literatura podstawowa: |
| 1. A. Burzyńska, M. P. Markowski: *Teorie literatury XX wieku. Podręcznik*. Kraków 2006.2. A. Burzyńska, M. P. Markowski: *Teorie literatury XX wieku. Antologia*. Kraków 2006 (wybór).3. E. Sarnowska-Temeriusz: *Przeszłość poetyki*. Warszawa 1995.4. *Sporne i bezsporne problemy wiedzy o literaturze*. Red W. Bolecki. Warszawa 2002 (wybór).5. *Kulturowa teoria literatury* *2. Poetyki, problematyki, interpretacje*. Red. Ryszard Nycz i Teresa Walas. Kraków 2012 (wybór). |
| Literatura dodatkowa: |
| 1. J. Culler: *Teoria literatury. Bardzo krótkie wprowadzenie*. Przekł. M. Bassaj. Warszawa 1998.2. *Literatura, teoria, metodologia*. Red. D. Ulicka. Warszawa 2005.3. Z. Mitosek: *Teorie badań literackich*. Warszawa 1998 (i późniejsze).4. R. Nycz: *Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze*. Kraków 2001.5. Teksty pomocnicze (do wyboru): Arystoteles: *Poetyka*. Przekł i oprac. H. Podbielski, Wrocław 1983 lub inne wydania.M. Bachtin: *Problem gatunków mowy*. W tegoż: *Estetyka twórczości słownej*. Przeł. D. Ulicka. Warszawa 1986. R. Barthes: *Wstęp do analizy strukturalnej opowiadań*. Przeł. W. Błońska. „Pamiętnik Literacki” 1968, z. 4.C. Cavanagh: *Postkolonialna Polska. Biała plama na mapie współczesnych teorii*. Przeł. T. Kunz. „Teksty Drugie” 2003, nr 2-3. J. Culler: *Dekonstrukcja i jej konsekwencje dlabadań literackich*."Pamiętnik Literacki" 1987, z. 4.; M. Głowiński: *Style odbioru. Szkice okomunikacji literackiej*. Kraków 1977; rozdz.: *Odbiorca wirtualny w strukturze utworu poetyckiego*; Odbiór, konotacje, styl. J. Lotman: *O znaczeniu we wtórnych systemach modelujących*.Przeł. J. Faryno. „Pamiętnik Literacki” 1969, z. 1. M. Moskalewicz: *„Murzynek Bambo – czarny, wesoły...” Próba postkolonialnej interpretacji tekstu*. „Teksty Drugie” 2005, nr 1-2.R. Ohmann: *Akty mowy a definicja literatury*. Przeł. B. Kowalik i W. Krajka. „Pamiętnik Literacki” 1980, z. 2. W. Propp: *Morfologia bajki*. Przeł. [z franc.] S. Balbus. „Pamiętnik Literacki” 1968, z. 4.G. Ritz: *Gender studies dziś. Budowanie teorii i wędrowanie teorii*. „Teksty Drugie” 2008, z. 3. E. Rybicka, *Geopoetyka. Przestrzeń i miejsce we współczesnych teoriach i praktykach literackich*. Kraków 2014. E.Thompson, *Trubadurzy Imperium. Literatura rosyjska i kolonializm*. Kraków 2000 (wybranefragmenty). |
| Planowane formy/działania/metody dydaktyczne: |
| Zajęcia oparte na analizie wybranych tekstów teoretycznych z odniesieniami do utworów literackich (także pogadanka heurystyczna, moderowana dyskusja). |
| Sposoby weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studenta: |
| Efekty dotyczące umiejętności i kompetencji społecznych sprawdzane będą na bieżąco podczas ćwiczeń. Efekty dotyczące wiedzy sprawdzane będą podczas testu i kolokwium zaliczeniowego. |
| Forma i warunki zaliczenia: |
| Przedmiot kończy się zaliczeniem na ocenę. Podstawą zaliczenia przedmiotu jest obecność na zajęciach. W ocenie końcowej zostanie uwzględniony aktywny udział w zajęciach (20%), zaliczenie testu (30%) oraz kolokwium końcowego (50%), obejmującego pytania sprawdzające wiedzę z zakresu przedmiotu. Punktacja (testu i kolokwium) oraz oceny w ujęciu procentowym: 0-50 pkt – niedostateczny, 51-60 – dostateczny, 61-70 – dostateczny plus, 71-80 – dobry, 81-90 – dobry plus, 91-100 – bardzo dobry.Poprawy: poprawa testu i kolokwium w trakcie dyżurów. Możliwe jest jedno podejście. |
| Bilans punktów ECTS: |
| Studia stacjonarne |
| Aktywność | Obciążenie studenta |
| Udział w ćwiczeniach i wykładach | 30 godzin  |
| Konsultacje | 2 godziny |
| Samodzielne przygotowanie się do zajęć  | 168 godzin |
| Sumaryczne obciążenie pracą studenta | 200 godzin  |
| Punkty ECTS za przedmiot | 8 ECTS |

|  |
| --- |
| Sylabus przedmiotu / modułu kształcenia |
| Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia:  | Językoznawstwo ogólne i wybrane teorie języka |
| Nazwa w języku angielskim:  | General Linguistics and Language Theory |
| Język wykładowy:  | polski |
| Kierunek studiów, dla którego przedmiot jest oferowany:  | Filologia polska |
| Jednostka realizująca:  | Wydział Nauk Humanistycznych |
| Rodzaj przedmiotu/modułu kształcenia (obowiązkowy/fakultatywny):  | obowiązkowy |
| Poziom modułu kształcenia (np. pierwszego lub drugiego stopnia):  | drugiego |
| Rok studiów:  | pierwszy |
| Semestr:  | pierwszy |
| Liczba punktów ECTS:  | 5 |
| Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu:  | prof. dr hab. Aleksander Kiklewicz |
| Imię i nazwisko prowadzących zajęcia: | prof. dr hab. Aleksander Kiklewicz , dr hab. Alina Maciejewska |
| Założenia i cele przedmiotu: | Przedmiot ma na celu usystematyzowanie i pogłębienie wiedzy studentów na temat kierunków badań językoznawczych, nowych teorii i szkół badawczych. |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: WIEDZA | Symbol efektu kierunkowego |
| **W01** | Student ma pogłębioną wiedzę teoretyczną o specyfice i miejscu językoznawstwa w naukach filologicznych i szeroko pojętej humanistyce. | **K\_W01, K\_W10** |
| **W02** | Ma poszerzoną wiedzę o współczesnych i historycznych tendencjach rozwojowych języka. | **K\_W04** |
| **W03** | Dysponuje terminologią z zakresu językoznawstwa. Ma refleksję metaterminologiczną. | **K\_W01, K\_W02** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: UMIEJĘTNOŚCI | Symbol efektu kierunkowego |
| **U01** | Posiada umiejętność sukcesywnego włączania do swojego słownictwa specjalistycznego terminologicznych obszarów nauki, które poznaje. | **K\_U01, K\_U02** |
| **U02** | Posiada pogłębioną umiejętność tworzenia tekstów w zakresie dyscyplin językoznawczych z wykorzystaniem podstawowych ujęć teoretycznych, zawartych w literaturze przedmiotu. | **K\_U08, K\_U09** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: KOMPETENCJE SPOŁECZNE | Symbol efektu kierunkowego |
| **K01** | Jest otwarty na inne kultury, zarówno z europejskiego kręgu, jak i z pozostałych kontynentów. | **K\_K02, K\_K04** |
| Forma i typy zajęć: | wykład 30 godzin |
| Wymagania wstępne i dodatkowe: |
| Przedmiot nawiązuje do podstawowych zagadnień teoretycznych oraz pojęć i terminów w zakresie wiedzy o języku , z którymi studenci zapoznali się na wcześniejszych latach studiów w toku nauczania innych przedmiotów językoznawczych. |
| Treści modułu kształcenia: |
| 1. Metodologiczne podstawy językoznawstwa. Językoznawstwo ogólne a językoznawstwo szczegółowe.Językoznawstwo diachroniczne i synchroniczne. Językoznawstwo historyczno-porównawcze itypologiczne, językoznawstwo wewnętrzne i zewnętrzne.
2. Lingwistyka a inne dyscypliny naukowe. Filozoficzne aspekty języka. Lingwistyka a logika. Współczesne poglądy na temat nauki; tzw. paradygmaty nauki.
3. Historyczny rozwój badań lingwistycznych. Przednaukowe stadium dziejów lingwistyki.
4. Językoznawstwo historyczno-porównawcze. Dziewiętnastowieczne nurty badańhistorycznojęzykowych; szkoła młodogramatyków. Dwudziestowieczne koncepcje badań diachronicznych.
5. Prekursorzy strukturalizmu: Jan Baudouin de Courtenay i Mikołaj Kruszewski – tzw. kazańska szkoła lingwistyczna; jej znaczenie w dziejach językoznawstwa.
6. Ferdynand de Saussure – twórca podstaw teoretycznych współczesnego językoznawstwastrukturalnego i jego teoria opisu języka.
7. Szkoły językoznawstwa strukturalnego. Szkoła genewska (Charles Ballý), szkoła praska (RomanJakobson), szkoła kopenhaska (Louis Hjelmslev), dystrybucjonizm amerykański (Franz Boas, Edward Sapir, Leonard Bloomfield, Zellig Harris).
8. Gramatyka generatywno-transformacyjna Noama Chomsky’ego; naczelna teza generatywizmu oautonomii języka i prymacie składni nad semantyką. Implikacje filozoficzne gramatykigeneratywnotransformacyjnej.
9. Językoznawstwo kognitywne jako przejaw paradygmatu postmodernistycznego. Koncepcjekategoryzacji, modeli pojęciowych, metaforyzacji (Ronald W. Langacker, George Lakoff, Mark Johnson).Nurty badań kognitywnych w pracach polskich językoznawców.
10. Semiotyczne podstawy języka. Znak językowy. Typologia znaków językowych i ich funkcjonalnycharakter. Podstawowe teorie funkcji języka.
11. Semantyka językoznawcza. Ważniejsze koncepcje i teorie opisu semantycznego języka w dziejachmyśli językoznawczej.
12. Współczesna semantyka językoznawcza – jej różne nurty. Wybrane współczesne kierunki i nurtybadań językoznawczych (m.in. socjolingwistyka, psycholingwistyka, pragmalingwistyka, teoria aktów mowy, językoznawstwo kulturowe i etnolingwistyka, tekstologia i in.)
 |
| Literatura podstawowa: |
| (w wyborze)1. Współczesny język polski, red. J. Bartmiński, Lublin 2010. (wybrane rozdziały)
2. A. Furdal, Językoznawstwo otwarte, wyd. 3. poszerzone i poprawione, Wrocław-Warszawa-Kraków2000.
3. R. Grzegorczykowa, Wstęp do językoznawstwa, Seria: Krótkie wykłady z językoznawstwa,Warszawa 2007.
4. C. Lachur, Zarys językoznawstwa ogólnego, Opole 2004.
5. R. W. Langacker, Gramatyka kognitywna, Kraków 2009.
6. Metodologie językoznawstwa. Współczesne tendencje i kontrowersje, red. P. Stalmaszczyk, Kraków 2008.
7. M. A. Paveau, G. E. Sarfati, Wielkie teorie językoznawcze. Od językoznawstwahistorycznoporównawczego do pragmatyki, Kraków 2009.
8. F. de Saussure, Kurs językoznawstwa ogólnego, przekł. K. Kasprzyk, wyd. 2. poprawione,Warszawa1991.
 |
| Literatura dodatkowa: |
| 1. J. Bańczerowski, J. Pogonowski, T. Zgółka, Wstęp do językoznawstwa, Poznań 1982.
2. J. Bartmiński, Językowe podstawy obrazu świata, Lublin 2006.
3. J. N. Baudouin de Courtenay, Dzieła wybrane, t. I-VI, Warszawa 1974-1983.
4. K. Bühler, Teoria języka, pod red. K. Polańskiego, tłum. J. Koźbiał, Warszawa2001.
5. N. Chomsky, Zagadnienia teorii składni, przekład I. Jakubczak, Wrocław 1982.
6. Encyklopedia językoznawstwa ogólnego, pod red. K. Polańskiego, wyd. 2, poprawione iuzupełnione, Wrocław 1999.
7. V. Evans, Leksykon językoznawstwa kognitywnego, Kraków 2009.
8. R. Grzegorczykowa, Wprowadzenie do semantyki językoznawczej, Warszawa 1990; wyd. 3.poprawione i rozszerzone, Warszawa 2001.
9. A. Heinz, Dzieje językoznawstwa w zarysie, Warszawa 1978.
10. M. Ivić, Kierunki w lingwistyce, Wrocław 1975.
11. R. Jakobson R., W poszukiwaniu istoty języka t. 1-2, pod red. M. R. Mayenowej, Warszawa 1989.
12. Językoznawstwo kognitywne. Wybór tekstów, pod red. W. Kubińskiego, R. Kalisza i E.Modrzejewskiej, Gdańsk 1998. Kognitywne podstawy języka i językoznawstwa, pod red. E.Tabakowskiej, Kraków 2001.
13. J. Kuryłowicz, Studia językoznawcze, Warszawa 1987 /zwłaszcza cz. 1 i 2,s. 5-251/.
14. R.W. Langacker, Wykłady z gramatyki kognitywnej, pod red. H. Kardeli, Lublin1995.
15. J. Lyons, Chomsky, tłum. B. Stanosz, Warszawa 1975.
16. J. Lyons, Semantyka, t. 1-2, tłum. A. Weinsberg, Warszawa 1984-1989.
17. J. Lyons, Wstęp do językoznawstwa, Warszawa
18. E. Łuczyński, J. Maćkiewicz, Językoznawstwo ogólne. Wybrane zagadnienia, Gdańsk 1999.
19. W. Mańczak, Wieża Babel, Wrocław 1999.
20. T. Milewski, Językoznawstwo, Warszawa 1965, wyd. 2. 1975.
21. A. Wierzbicka, Język - umysł - kultura, pod red. J. Bartmińskiego, Warszawa 1999.
22. A. Wierzbicka, Semantyka. Jednostki elementarne i uniwersalne, Lublin 2006.
23. J. Wierzchowski, Semantyka językoznawcza, Warszawa 1981.
24. L. Zabrocki, U podstaw struktury i rozwoju języka, Warszawa-Poznań 1980.
25. L. Zawadowski, Lingwistyczna teoria języka, Warszawa 1966.
26. T. Zgółka, Język, kompetencja, gramatyka. Studium z metodologii lingwistyki, Warszawa 1980.
 |
| Planowane formy/działania/metody dydaktyczne: |
| Wykład uzupełniany prezentacjami materiałów źródłowych w omawianym zakresie i tablicami graficznymi syntetyzującymi wybrane zagadnienia oraz materiałami multimedialnymi. Bezpośrednie nawiązania do tekstów naukowych autorstwa twórców omawianych kierunków badań językoznawczych, nowych teorii i szkół badawczych. |
| Sposoby weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studenta: |
| Weryfikacja efektów na podstawie udziału w wykładach, ocenie przygotowanych indywidualnie przez studentów domowych prac kontrolnych i poziomu przygotowania do egzaminu. |
| Forma i warunki zaliczenia: |
| Warunkiem uzyskania zaliczenia przedmiotu jest udział w zajęciach dydaktycznych, pozytywna ocena samodzielnie wykonanej pracy kontrolnej oraz ocena wyników pisemnego egzaminu sprawdzającego – stopień przyswojenia materiału objętego ustalonym przez wykładowcę zakresem wiedzy.Punktacja oraz oceny w ujęciu procentowym: 0-50 pkt – niedostateczny, 51-60 – dostateczny, 61-70 – dostateczny plus, 71-80 – dobry, 81-90 – dobry plus, 91-100 – bardzo dobry. |
| Bilans punktów ECTS: |
| Aktywność | Obciążenie studenta |
| Udział w wykładach/ćwiczeniach | 30 godzin |
| Udział w konsultacjach | 5 godzin |
| Samodzielna lektura, przygotowanie pracy kontrolnej | 40 godzin |
| Przygotowanie się do egzaminu i obecność na egzaminie | 50 godzin |
| Sumaryczne obciążenie pracą studenta | 125 godzin |
| Punkty ECTS za przedmiot | **5 ECTS** |

|  |
| --- |
| Sylabus przedmiotu / modułu kształcenia |
| Nazwa przedmiotu/modułu kształcenia:  | Interpretacje kontekstualne literatury polskiej  |
| Nazwa w języku angielskim:  | Contextual interpretation of Polish literature  |
| Język wykładowy:  | Polski  |
| Kierunek studiów, dla którego przedmiot jest oferowany:  | Filologia polska  |
| Jednostka realizująca:  | Wydział Nauk Humanistycznych  |
| Rodzaj przedmiotu/modułu kształcenia (obowiązkowy/fakultatywny):  | Obowiązkowy  |
| Poziom modułu kształcenia (np. pierwszego lub drugiego stopnia):  | Drugiego stopnia |
| Rok studiów:  | pierwszy |
| Semestr:  | pierwszy |
| Liczba punktów ECTS:  | 5 |
| Imię i nazwisko koordynatora przedmiotu:  | dr hab. Barbara Stelingowska |
| Imię i nazwisko prowadzących zajęcia: | dr hab. Andrzej Borkowski, dr hab. Roman Bobryk, dr Marcin Pliszka, dr hab. Barbara Stelingowska |
| Założenia i cele przedmiotu: | Celem przedmiotu jest wdrożenie studentów do wykorzystania literaturoznawczej wiedzy teoretycznej w praktyce interpretacyjnej na przykładzie tekstów literackich różnych epok.  |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: WIEDZA | Symbol efektu kierunkowego |
| **W01** | Student zna definicję tekstu; różne odmiany analizy literackiej: analizę immanentną, kontekstową, funkcjonalną, historycznoliteracką, krytycznoliteracką, dydaktyczną itp. Ma pogłębioną wiedzę o specyfice filologii wśród nauk humanistycznych | **K\_W03, K\_W05** |
| **W02** | Student rozumie pojęcie „interpretacja” i „analiza”; zna pojęcia związane z warsztatem analitycznym i zdaje sobie sprawę z intertekstualnego charakteru interpretacji. | **K\_W06** |
| **W03** | Potrafi omówić podstawowe problemy interpretacji tekstu. Zna hermeneutyczną metodę lektury dzieła literackiego | **K\_W01, K\_W06** |
| **W04** | Zna podstawowe pojęcia z zakresu krytyki literackiej | **K\_W04** |
| **W05** | Zna problemy recepcji i wartościowania dzieła literackiego w kontekście dialogu międzykulturowego | **K\_W08, K\_W09** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: UMIEJĘTNOŚCI | Symbol efektu kierunkowego |
| **U01** | Student potrafi odtworzyć i wykorzystać w praktyce strukturalną strategię analizy tekstu kulturowego | **K\_U01** |
| **U02** | Umie poprawnie referować teksty historyczno-i krytycznoliterackie oraz odczytywać zawarte w nich sądy interpretacyjne, a także zestawiać różne sądy na temat tego samego tekstu kultury. | **K\_U03, K\_U04** |
| **U03** | Nabiera umiejętności analizy, rozumienia i wyjaśniania sensu utworu literackiego w powiązaniu z jego budową oraz kontekstami literackimi i kulturowymi | **K\_U03** |
| **U04** | Korzystać z bibliotek naukowych i specjalistycznych, zachęcać innych do pogłębiania wiedzy, zwracając uwagę na ważną rolę książki w kulturze, biblioteki i wydawnictwa, oraz organizować proces uczenia się i wymiany myśli w grupie wieloosobowej | **K\_U15** |
| **U05** | Potrafi ustawicznie uczyć się, pogłębiając swoją wiedzę literacką i doskonaląc zdobyte umiejętności w zakresie adaptacji i kreacji tekstu oraz wykorzystywać zdobyte sprawności w różnych obszarach życia kulturalnego | **K\_U14** |
| **U06** | Potrafi brać udział w dyskusji i debacie na tematy literackie. | **K\_U06** |
| Symbol efektu | Efekt uczenia się: KOMPETENCJE SPOŁECZNE | Symbol efektu kierunkowego |
| **K01** | Jest gotów do odbioru różnych tekstów artystycznych. | **K\_K03** |
| **K02** | Jest gotów do pogłębiania i rozwijania upodobań literackich, językowych i kulturalnych. | **K\_K05** |
| Forma i typy zajęć: | Wykład – 15 godzin, ćwiczenia – 30 godzin  |
| Wymagania wstępne i dodatkowe: |
| Podstawowa wiedza terminów z zakresu poetyk i wiedzy o literaturze; ogólna wiedza na temat współczesnych zjawisk z obszaru szeroko pojętej kultury. |
| Treści modułu kształcenia: |
| Zajęcia mają charakter praktyczny i ich celem jest nabycie wszechstronnej umiejętności pracy z tekstem literackim oraz innymi tekstami kultury (adaptacje literatury). Problemy szczegółowe:1. Interpretacja – istota zjawiska, podstawowe terminy, granice interpretacji.
2. Analiza i interpretacja dzieła literackiego oraz innych tekstów kultury – ujęcia teoretyczne, wybrane zagadnienia.
3. Warsztaty analityczno-interpretatorskie.
4. Interpretacja tekstów lirycznych.
5. Interpretacja tekstów epickich.
6. Interpretacja tekstów dramatycznych
7. Adaptacje literatury: film i teatr.
8. W stronę komparatystyki.
 |
| Literatura podstawowa: |
| 1. *Wielka Historia Literatury Polskiej* (od Średniowiecza do Literatury polskiej w latach II wojny światowej, wydania najnowsze) (wybrane zagadnienia i teksty).
2. M. Janion, *Odnawianie znaczeń*, Kraków 1980.
3. J. Krzyżanowski, *Paralele. Studia porównawcze z pogranicza literatury i folkloru*, Warszawa 1977.
4. *Kody kultury. Interakcja, transformacja, synergia*, red. H. Kubicka, O. Taranek, Wrocław 2009 (wybrane teksty).
 |
| Literatura dodatkowa: |
| 1. *Mała Historia Literatury Polskiej* (od Średniowiecza do Trzydziestolecia: 1914-1944).
2. J. Sławiński, *Miejsce interpretacji*, Gdańsk 2001.
3. S. Wysłouch, *Literatura a sztuki wizualne*, Warszawa 1994.
4. A. Czyż, *Rojny i gwarny blask kultury*, Siedlce 2019.
5. *Literatura i wielość kultur*, red. E. M. Kur, B. Stelingowska, Siedlce 2019.
6. *Dramat polski. Interpretacje*. Red. J. Ciechowicz, Z. Majchrowski, Gdańsk 2001.
7. *Liryka polska. Interpretacje*. Red. J. Prokop, J. Sławiński, Gdańsk 2001.
8. M. Pliszka, *Przestrzenie. Studia i szkice o literaturze.* Siedlce 2018 (rozdział: *Lemowska inspiracja: miedzy tekstem a filmem*).
 |
| Planowane formy/działania/metody dydaktyczne: |
| Praca nad tekstem, metoda filologiczno-tłumaczeniowa, metoda heurystyczna, konwersacje, wykład wspomagany technikami multimedialnymi. |
| Sposoby weryfikacji efektów uczenia się osiąganych przez studenta: |
| Efekty sprawdzane będą pisemnie oraz ustnie na bieżąco podczas ćwiczeń oraz na egzaminie w sesji egzaminacyjnej. |
| Forma i warunki zaliczenia: |
| Warunek uzyskania zaliczenia przedmiotu: 1. Zaliczenie kolokwiów pisemnych.
2. Aktywność na zajęciach.
3. Egzamin pisemny.

Punktacja oraz oceny w ujęciu procentowym: 0-50 pkt – niedostateczny, 51-60 – dostateczny, 61-70 – dostateczny plus, 71-80 – dobry, 81-90 – dobry plus, 91-100 – bardzo dobry. |
| Bilans punktów ECTS: |
| Studia stacjonarne |
| Aktywność | Obciążenie studenta |
| Udział w wykładach  | 15 godzin |
| Udział w ćwiczeniach  | 30 godzin |
| Udział w konsultacjach  | 2 godziny |
| Samodzielne przygotowanie się do zajęć, zaliczenia i egzaminu | 78 godzin |
| Sumaryczne obciążenie pracą studenta | 125 godzin |
| Punkty ECTS za przedmiot | **5 ECTS** |